

T.C.
MALATYA
DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021
KARAR NO : 2021,

DAVACI : ... Adına D YANET-SEN
VEKİL : AV. HACI MUHARREM MANKIR

DAVALI : D YANET LER BA KANLI I
VEKİL : 1.HUK.

DAVANIN ÖZETİ : Do an ehir Kaymakamlı 1 İlçe Müftülü ü'nde 657 sayılı Kanun'un 4/B maddesi uyarınca sözleşmeli statüde imam hatip olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, 633 sayılı Diyanet İşleri Başkanlığı Kurulu ve Görevleri Hakkında Kanuna eklenen 10/A maddesi kapsamında görev yaptı 1 yerde kadrolu olarak din hizmetleri sınıfına atamasının yapılması talebiyle yaptı 1 başvurunun reddine dair ... tarih ve E... sayılı i lemin; 633 sayılı Kanununun 10/A maddesinin yürürlük tarihinden evvel göreve ba layan ki ilerin hukuki statüsü ile anılan maddenin yürürlük tarihi sonrası göreve ba layanların hukuki statüsünün ayrı tutulamayacağı, ayrı tutulmasının e itlik ilkesine aykırı oldu u, söz konusu maddede yer alan artları ta ıdı 1 ileri sürülerek iptali istenmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Davacının göreve ba langıç tarihi itibariyle Bakanlar Kurulu'nun 06.06.1978 tarih ve 7/15754 sayılı kararı ile yürürlükte bulunan Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslara tabi oldu u ve 633 sayılı Kanun kapsamında de erlendirmeye tabi tutulmasına olanak bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Malatya 2. Daire Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek i in gere i görü üldü:

Dava; Do an ehir Kaymakamlı 1 İlçe Müftülü ü'nde 657 sayılı Kanun'un 4/B maddesi uyarınca sözleşmeli statüde imam hatip olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, 633 sayılı Diyanet İşleri Başkanlığı Kurulu ve Görevleri Hakkında Kanuna eklenen 10/A maddesi kapsamında görev yaptı 1 yerde kadrolu olarak din hizmetleri sınıfına atamasının yapılması talebiyle yaptı 1 başvurunun reddine dair ... tarih ve E... sayılı i lemin iptali istemiyle açılmıştır.

...

Bakılan uyu mazlıkta da, 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin Geçici 1. maddenin 7. fıkrası ile, yeniden yapılandırma sonucunda kapanan veya bünyesinde bulundu u bakanlık veya di er kamu kurum ve kurulu u de i en birimlerde 657 sayılı Kanununun 4 üncü maddesinin (B) fıkrasına göre istihdam edilen sözleşmeli personelin, görev yapmakta oldukları birimlerin ve/veya bu birimlere verilmiş olan görevlerin ilgili Cumhurbaşkanlığı kararnamesi hükümlerine göre bünyesinde düzenlendi i bakanlık veya di er kamu kurum ve kurulu una ilgili Cumhurbaşkanlığı kararnamesinin yürürlü e girdi i tarih itibarıyla, pozisyonlarının vize edildi i te kilat esas alınmak suretiyle pozisyonlarıyla birlikte devredilmiş sayılacağı hüküm altına alındığına göre, hakkaniyete uygun yorum ve e itlik ilkeleri gere ince, daha önce atanan sözleşmeli personelin de 633 sayılı Kanununun 10/A maddesi uyarınca atandığıının kabulü zorunludur.

Kaldığı ki, 633 sayılı Kanuna eklenen 10/A maddesi ile getirilen uygulama, sözleşmeli personel istihdamı yönünden yeni bir statü olmayıp, yalnızca 4/B'li personelin kadroya geçi lerine imkan tanıyan bir düzenlemedir. Ayrıca, maddede "...çalışma süresini tamamlayanlar talepleri halinde buldukları yerde din hizmetleri sınıfına ait kadrolarına atanır." denilmek suretiyle idareye ba layıcı bir görev

T.C.
MALATYA
DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/
KARAR NO : 2021.

verilmi olup, daha önce atanan sözleşmeli personelin bu haktan yararlanamayacağına dair bir engelleyici bir hüküm de öngörülmemiştir.

Bu durumda, yapılan açıklamalar ve 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin Geçici 1. maddenin 7.fıkrası doğrultusunda, başvuru tarihi itibarıyla sözleşmeli statüde üç yılını doldurduğu açık olan davacının, mevzuatta aranan diğer şartları da sağlaması durumunda kadroya geçirilmesi gerekirken, 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin yürürlüğe girmesinden önce sözleşmeli personel olarak atandığı ve 633 sayılı Kanununun 10/A maddesi kapsamında atanmadığından bahisle başvurusunun reddine ilişkin işlemde hukuka ve hakkaniyete uygunluk bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan ...-TL yargılama giderinin ve kararın verildiği tarihte yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen ...-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin talebi halinde derhal, talebi olmaması halinde kararın kesinleşmesinden sonra davacıya re'sen iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren **otuz (30) gün** içerisinde Gaziantep Bölge Daire Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, ... oybirliğiyle karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye