

T.C.
KASTAMONU
DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/.....
KARAR NO : 2021/.....

DAVACI : adına Türkiye Diyanet ve Vakıf Görevlileri Sendikası
VEKİL : Av. Hacı Muharrem MANKIR
-UETS[16515-15841-76963]

DAVALI : Diyanet leri Ba kanlı ı -UETS[35190-20916-16067]
VEKİL :

DAVANIN ÖZET : Müftülü ü emrinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/B maddesi kapsamında sözleşmeli imam-hatip olarak görev yapan davacı tarafından, 633 sayılı Diyanet leri Ba kanlı ı Kurulu ve Görevleri Hakkında Kanun'un 10/A maddesi uyarınca bulunduğu yerde din hizmetleri sınıfına ilişkin kadroya atanma talebine dair başvurunun reddine ilişkinDiyanet leri Ba kanlı ı ile leminin; hukuka aykırı olduğu,2016 tarihinden bu yana sözleşmeli personel olarak görev yaptırılmadan 633 sayılı Kanun'un 10/A maddesi kapsamında olduğu, aynı görevde olan ve aynı işi yapan personel arasında eşitsiz bir durumun ortaya çıktığı, 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararmame'nin geçici 1/7 maddesine göre davalı idare bünyesinde görev yapan sözleşmeli personelin şartları sağlanmadığı takdirde buldukları yerdeki kadroya atanmalarının hukuken zorunlu ve hakkaniyet açısından da gerekli olduğu, eşitlik ve hakkaniyet ilkeleri gereği yürürlüğe konulan geçici veya ek maddelerin geçmişi uygulanması gerektiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Davacının ataması 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararmame kapsamında gerçekleştirilmediğinden kadrolu personel olarak atanmasının mümkün olmadığı, söz konusu hükmün 02.07.2018 tarih ve 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararmame'nin yürürlüğe girdiği tarihten sonra atanan sözleşmeli personeli kapsadığından tesis edilen dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, davanın kabulüne karar verilmesi halinde seri davalarda vekalet ücretine ilişkin A.A.Ü.T'nin 22.maddesinin göz önünde bulundurulması gerektiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Kastamonu Daire Mahkemesince, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; Müftülü ü emrinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/B maddesi kapsamında sözleşmeli imam-hatip olarak görev yapan davacı tarafından, 633 sayılı Diyanet leri Ba kanlı ı Kurulu ve Görevleri Hakkında Kanun'un 10/A maddesi uyarınca bulunduğu yerde din hizmetleri sınıfına ilişkin kadroya atanma talebine dair başvurunun reddine ilişkin Diyanet leri Ba kanlı ı ile leminin iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasa'nın 10. maddesinde; "Herkes dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir. (...)

Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar." hükmü yer almış; 128. maddesinde ise; "Devletin, kamu iktisadi teşebbüsleri ve diğer kamu tüzel kişilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevler memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle görülür.

.....

Kaldığı ki, 633 sayılı Kanuna eklenen 10/A maddesi ile getirilen uygulama, sözleşmeli personel

T.C.
KASTAMONU
DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/.....
KARAR NO : 2021/.....

istihdamı yönünden yeni bir statü olmayıp, yalnızca 4/B'li personelin kadroya geçi lerine imkan tanıyan bir düzenlemedir. Ayrıca, maddede "...çalı ma süresini tamamlayanlar talepleri halinde buldukları yerde din hizmetleri sınıfına ait kadrolarına atanır." denilmek suretiyle idareye ba layıcı bir görev verilmi olup, daha önce atanan sözleşmeli personelin bu haktan yararlanamayacağı na dair bir yasaklama da öngörülmemiştir.

Bu durumda, yapılan açıklamalar ve 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin Geçici 1. maddenin 7. fıkrası do rultusunda, sözleşmeli statüde üç yılını doldurdu u açık olan davacının kadroya geçirilmesi gerekirken, 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin yürürlü e girmesinden önce sözleşmeli personel olarak atandı ı ve 633 sayılı Kanununun 10/A maddesi kapsamında atanmadı ından bahisle ba vurusunun reddine ili kin i lemde hukuka, mevzuata ve hakkaniyete uygunluk bulunmamaktadır.

.....

Açıklanan nedenlerle; dava konusu i lemin **iptaline**, a a da dökümü yapılan-TL yargılama giderinin ve karar tarihinde yürürlükte bulunan A.A.Ü.T uyarınca belirlenen-TL avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, artan posta ücretinin kararın kesinle mesinden sonra re'sen davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren **30 gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesine istinaf** yolu açık olmak üzere,/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan Vekili

.....

Üye

.....

Üye

.....

YARGILAMA G DERLER :

Ba vurma Harcı : TL

Karar Harcı : TL

Vekalet Harcı : TL

Posta Gideri : TL

TOPLAM : TL