

T.C.

D YARBAKIR

4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/...

KARAR NO : 2022/...

DAVACI : ADINA TÜRK YE D YANET VE VAKIF GÖREVL LER SEND KASI
VEK L : AV. HACI MUHARREM MANKIR
-UETS[16515-15841-76963]

DAVALI : D YANET LER BA KANLI I -UETS[35190-20916-16067]
VEK L : AV. AYKUT YAVUZ /Aynı adreste

DAVANIN ÖZET : Diyarbakır li, Camiinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/B maddesi hükmü kapsamında sözleşmeli imam-hatip olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, 633 sayılı Diyanet leri Ba kanlı ı Kurulu ve Görevleri Hakkında Kanunu'na eklenen 10/A maddesi hükmü kapsamında görev yaptı ı yerde kadrolu olarak din hizmetleri sınıfına atamasının yapılması istemiyle yapmı oldu u ba vurunun reddine ili kin Diyanet leri Ba kanlı ının tarih ve E-.... sayılı i lemin; e itlik ve hakkaniyete aykırı oldu u, maddede aranan artları ta ıdı ı, sözleşmeli personele kadroya geçi imkanı getiren hükmün 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'den önce atanalar bakımından uygulanması gerekti i, aksi takdirde aynı kurumda aynı görevi yapan personeller arasında 703 sayılı KHK yayımlandı ı 09.07.2018 tarihinden önce atanalar sözleşmeli personele kadro imkanı verilmemesine yol açılaca ı ve aynı konuda emsal kararlar bulundu u ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Dava konusu i leminde hukuka ve mevzuata aykırı bir yön bulunmadı ı, zira 633 sayılı Diyanet leri Ba kanlı ı Kurulu ve Görevleri Hakkında Kanunu'na eklenen 10/A maddesi hükmünün 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararname yürürlü e girdikten sonra atanalar sözleşmeli personeli kapsadı ı, davacının ise sözleşmeli personel çalıştırılmasına ili kin esaslara göre istihdam edildi i, dava konusu i lemin e itlik ilkesine aykırı oldu u ileri sürülmü ise de hukuk uygulayıcısı konumunda olan idarelerinin dava konusu i lemi yasanın amacına uygun olarak tesis etti i, davacı ile yapılan sözleşmeli mali yıl ile sınırlı oldu u ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Diyarbakır 4. dare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek i in gere i görü üldü:

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Temel ilkeler" ba lıklı 3. maddesinde, bu Kanun'un temel ilkeleri "sınıflandırma", "kariyer" ve "liyakat" olarak sıralandıktan sonra; (C) bendinde liyakat ilkesi; "Devlet kamu hizmetleri görevlerine girmeyi, sınıflar içinde ilerleme ve yükselmeyi, görevin sona erdirilmesini liyakat sistemine dayandırmak ve bu sistemin e it imkanlarla uygulanmasında Devlet memurlarını güvenli e sahip kılmaktır." ekinde tanımlanmı tır.

....

Bu durumda, her ne kadar davalı idare tarafından; 633 sayılı Kanun'a 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile eklenen 10/A maddesinin 3. fıkrasında, "**Bu madde uyarınca atanalar sözleşmeli personel...**" ibaresine yer verilmesi nedeniyle, davalı idarece kadroya geçi imkanının, yalnızca 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin yürürlü e girmesinden sonra anılan madde uyarınca Diyanet leri Ba kanlı ı te kilatına sözleşmeli personel olarak atanalara uygulanabilece i savunulmu ise de; yukarıda yer verilen Anayasa Mahkemesi kararı gerekçesi ile birlikte bir bütün olarak incelendi inde; 10/A maddesinin 3. fıkrasının ilk cümlesinde yer alan "**bu madde uyarınca atanalar sözleşmeli personel**" ibaresinin sözleşmeli personelin üç yıl süreyle ba ka bir yere atanamayaca ına dair düzenlemeyi kapsadı ı, aynı fıkranın üçüncü cümlesinde yer alan ve kadroya geçi imkanı veren hüküm yönünden anılan ibarenin ba layıcı ve kısıtlayıcı bir yönünün bulunmadı ı ve bahsi geçen ibarenin üçüncü cümleye te mil edilemeyece i anlamakla mevzuat hükmünün kısıtlayıcı bir anlam ifade etti i yorumu ile tesis edilen dava konusu i leminde hukuka ve mevzuata uygunluk bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

T.C.
D YARBAKIR
4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/...

KARAR NO : 2022/...

Açıklanan nedenlerle;

1-Dava konusu i lemin **iptaline**,

2-A a ıda dökümü yapılan-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

3- bu karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan-TL maktu vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

4-Artan gider avansının talep edilmesi hâlinde derhâl, talep edilmemesi hâlinde ise hükmün kesinle mesinden sonra re'sen davacıya iadesine,

5- bu kararın taraflara tebli ine,

6-Tebli i izleyen günden itibaren 30 gün içinde Gaziantep Bölge dare Mahkemesi nezdinde istinaf kanun yolu açık olmak üzere,

24/01/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan

.....

...

Üye

...

...

Üye

...

...

YARGILAMA G DERLER :

Ba vurma Harcı : ... TL

Karar Harcı : ... TL

Vekalet Harcı : ... TL

Dosya Gömle i : ... TL

Posta Gideri : ... TL

TOPLAM : ... TL